



POLITIQUES

## «La question du cumul est une boîte de Pandore»

5 novembre 2012 à 22:16

**INTERVIEW** Le député UMP Guy Geoffroy défend la complémentarité des mandats :

Par JONATHAN BOUCHET-PETERSEN

Député UMP de Seine-et-Marne et maire de Combs-la-Ville, Guy Geoffroy est membre de la commission des lois de l'Assemblée nationale. Il a été à l'initiative de l'audition par des députés UMP d'une quinzaine d'universitaires parallèlement aux travaux de la commission Jospin.

**En tant que député, qu'attendez-vous du rapport de Lionel Jospin ?**

Je ne voudrais pas que ce rapport accouche d'une toute petite souris et qu'il ne soit que la pâle traduction des engagements de campagne de François Hollande. J'en attends un ensemble d'analyses et de propositions qui doivent être globales et cohérentes. Et non pas des propositions éparses s'apparentant à un bricolage à la va-vite. S'il s'agit à l'arrivée de recommander, totalement par hasard, la fin du cumul des mandats, ce sera décevant sur le plan de la démarche intellectuelle.

**Qu'est devenue la contre-commission Jospin annoncée en juillet par votre président de groupe, Christian Jacob ?**

Ce n'est pas une contre-commission, mais le souhait formulé par des dizaines de députés UMP de pouvoir se livrer au travail d'écoute le plus large possible. Nous avons auditionné une quinzaine de personnes parmi lesquelles les constitutionnalistes Guy Carcassonne et Didier Maus, sans exclure les champs de réflexion non répertoriés dans la lettre de mission de Hollande à Jospin. Nous l'avons fait au sein même du Parlement parce que cela nous semblait important, mais ce n'est en aucun cas un acte de défiance à l'égard de la commission Jospin, qui est composée de personnalités éminentes. D'ici à la fin du mois, nous tirerons une synthèse de ces auditions, qui nourrira la ligne du groupe UMP.

**Sur le cumul des mandats, s'opposer à un encadrement plus strict, n'est-ce pas apparaître comme conservateur ?**

Si le présupposé est de dire qu'il est moderne d'avoir des parlementaires sans autre mandat, effectivement nous allons expliquer que c'est tout le contraire. Mais s'il s'agit de déterminer quel est l'intérêt profond de notre démocratie - sans se focaliser sur ce qui se fait ailleurs -, alors dans ce cas le débat sera plus intéressant et constructif. Beaucoup d'élus socialistes sont d'ailleurs d'accord avec nous et ne veulent pas que les choses changent. Il faut se demander quel type de parlementaires on souhaite : des députés qui passent toute leur semaine sur les bancs de l'Assemblée, sans aucune autre activité - ce qui serait d'une bêtise sans nom -, ou bien des élus locaux qui font la loi forts de leur connaissance du terrain ? La question du cumul est une boîte de Pandore, et on voit bien que, même s'ils sont soi-disant opposés au cumul, les électeurs ont reconduit nombre de cumulards aux dernières législatives.

**Concernant la prévention des risques de conflits d'intérêts, que préconisez-vous ?**

C'est un sujet majeur pour lequel je compte davantage sur l'action de la nouvelle déontologie de l'Assemblée, Noëlle Lenoir, que sur la commission Jospin. Attention au simplisme !