

L' *habitus* : concept médiateur

Paul VINACHES, professeur agrégé de SES au lycée des Arènes de Toulouse

Désireux de dépasser l'alternative classique en science sociale qui considère l'individu comme le simple support d'une structure préétablie ou qui érige l'acteur en stratège rationnel, Pierre Bourdieu en mobilisant le concept d'habitus entend rendre compte des relations entre structures sociales et schèmes mentaux.

Qu'il s'agisse de goûts ou de dégoûts, de pratiques sportives ou culturelles, de choix matrimoniaux ou de conduites économiques, l'ensemble des dispositions et des pratiques à l'œuvre dans la vie quotidienne : manière de voir, d'agir, de sentir, résultent pour Pierre Bourdieu de la médiation d'un *habitus*¹, produit d'une histoire individuelle mais aussi collective intériorisée lors du processus de socialisation.

Si la notion est déjà présente dans la philosophie d'Aristote (sous le terme d'*hexis*) ou dans la pensée thomiste (sous le vocable d'*habitus*), la réactivation du concept par P. Bourdieu lui confère une dimension singulière. Fruit d'une histoire incorporée, l'*habitus* conditionne et génère à la fois une multitude de choix chez un agent qui jouit d'une liberté conditionnée.

L' *HABITUS* : FRUIT D'UNE HISTOIRE INCORPORÉE

Traduction du latin *habéo*, l'*habitus* réfère étymologiquement à ce qui a été incorporé. Cette acquisition provient en premier lieu d'un processus d'apprentissage particulièrement prégnant lors de la prime enfance. L'éducation conditionne en effet un certain nombre de savoir-faire nécessaires à la vie quotidienne : tenir une fourchette, mani-

puler un objet... Elle repose également sur un ensemble de prescriptions constitutives d'un « savoir-être ». Il convient ainsi d'adopter telle posture dans telle situation ; se tenir « correctement » à table, être respectueux à l'égard des plus âgés ou des enseignants. Ces différentes inculcations conditionnent un rapport au monde développant les capacités de perception et de jugement.

En second lieu, l'institution scolaire, l'espace social vont également avoir leurs influences.

Pour Pierre Bourdieu, ces expériences aussi différentes soient-elles ne font le plus souvent que renforcer le poids de l'apprentissage initial. Elles sont en effet perçues en fonction des inculcations premières, les plus durables. L'ensemble de ces expériences auxquelles nous sommes confrontés s'intériorisent et s'accumulent pour se transformer en dispositions générales : façons de faire, de sentir, manières d'être – constitutives d'un *habitus*. Cette incorporation, processus éminemment singulier, est souvent proche chez des agents occupant une position voisine dans l'espace social. Les pratiques des individus réfèrent ainsi à leur classe, à la position qu'ils y occupent et au trajet qui les y a conduits. C'est-à-dire qu'elles sont fortement liées à toute une histoire collective faite de conditions d'existence proches.

En matière de pratique alimentaire, par exemple, la consommation plus élevée de féculents ou de pain dans les milieux populaires ne résulte pas d'un gène spécifique aux ouvriers ! Elle réfère à toute une histoire collective. « C'est ainsi que l'on peut déduire les goûts populaires pour les nourritures à la fois les plus nourrissantes et les plus économiques de la nécessité de reproduire au moindre coût la force de travail du prolétariat »².

Expression d'un *habitus de classe*, ces conduites alimentaires comme les goûts qu'elles génèrent, sans être immuables, n'en seront pas moins durables car profondément intériorisées. On peut ainsi comprendre que certains individus ayant bénéficié d'une ascension sociale manifestent

1. Concept central dans la sociologie de Pierre Bourdieu, celui-ci le définit comme un « systèmes de dispositions durables et transformables, structures structurées prédisposées à fonctionner comme structures structurantes, c'est-à-dire en tant que principes générateurs et organisateurs de pratiques et de représentations qui peuvent être objectivement adaptées à leur but sans supposer la visée consciente de fins et la maîtrise extraite des opérations nécessaires pour les atteindre, objectivement « réglées » et « régulières » sans être en rien le produit de l'obéissance à des règles, et, étant tout cela, collectivement orchestrées sans être le produit de l'action organisatrice d'un chef d'orchestre » (P. Bourdieu, *Le Sens pratique*, Les Éditions de Minuit, 1989, p. 88-89).

2. P. Bourdieu, *La Distinction*, Les Éditions de Minuit, 1982, p.198.

des dispositions typiques de leur milieu d'origine, telle la consommation de pain en grande quantité qui demeure caractéristique des ouvriers ou des ex-ouvriers.

L'*habitus* est donc à la fois le produit de cette histoire individuelle mais aussi collective, incorporée dans nos têtes, nos actions. C'est sans doute parce que cette « histoire est faite corps », extérieur intériorisé, qu'elle est oubliée, dès lors l'*habitus* est aussi le principe, le vecteur de nos actions, ce qui nous fait réagir « spontanément » de telle manière plutôt que de telle autre.

L' HABITUS : « PRINCIPE NON CHOISI DE TOUS LES CHOIX »

Fortement marqués par leurs origines, les individus sont amenés, tout au long de leur vie, à opérer des choix dans différents domaines. Ces choix, qu'ils ressentent comme l'expression d'un libre arbitre, sont fortement liés à l'intériorisation de leurs chances objectives de réussite à divers moments et dans différents lieux, donc à leur *habitus*. Par exemple, si le mariage n'est plus, comme au siècle dernier, une affaire arrangée entre parents, il n'est pas pour autant le fruit d'un choix totalement libre. Les chances objectives qu'ont les filles d'ouvriers d'épouser des fils de polytechniciens sont très réduites, l'homogamie prévaut encore largement. En choisissant, sans le calculer, les mêmes lieux de sortie, le café plutôt que la fête entre amis, le bal de village plutôt que l'opéra, les agents issus du même groupe social ont plus de chances de se rencontrer. Chances encore accrues par la distribution sociale des goûts issus de l'*habitus* : on a du goût pour ceux qui ont le même goût que soi... Les qualités appréciées par les femmes chez leurs conjoints varient fortement selon les catégories sociales, qu'elles soient physiques (solidité / ligne élancée) ou morales (travailleur / intelligent)³.

Le choix scolaire illustre de façon similaire les processus de sélection

CHAMP ET CAPITAL

« On peut comparer le champ à un jeu... (bien que, à la différence d'un jeu, il ne soit pas le produit d'une création délibérée et qu'il obéisse à des règles ou mieux, des régularités qui ne sont pas explicitées ou codifiées). Les enjeux sont pour l'essentiel le produit de la compétition entre des joueurs [qui] acceptent par le fait de jouer le jeu, et non par un "contrat" que le jeu vaut la peine d'être joué... [ce qui] est au principe de leur compétition et de leur conflits. Ils disposent "d'atouts" c'est-à-dire de cartes maîtresses dont la force varie selon le jeu, de même que la force relative des cartes change selon les jeux, de même la hiérarchie des différentes espèces de capital (économique, social, culturel, symbolique) varie dans les différents champs... Autrement dit, il y a des cartes qui sont valables, efficaces, dans tous les champs, ce sont les espèces fondamentales de capital, mais leur valeur relative en tant qu'atouts varie selon les champs et même selon les états successifs d'un même champ. [...] Un capital ou une espèce de capital c'est ce qui permet à son détenteur d'exercer un pouvoir, une influence, donc d'exister dans un champ déterminé... C'est à chaque moment l'état des rapports de force entre les joueurs qui définit la structure du champ : on peut imaginer que chaque joueur a devant lui des piles de jetons de différentes couleurs, correspondant aux différentes espèces de capital qu'il détient, en sorte que sa *force relative dans le jeu, sa position dans le jeu, ses stratégies* [...] dépendent à la fois du volume global de ses jetons (*mais aussi*) de la structure des piles de jetons... »

P. Bourdieu avec Loïc D.J. Wacquant, *Réponses*, Seuil, 1992, p. 73.

qui s'opèrent dans les univers sociaux (les champs, voir encadré ci-dessus) et l'apparition de « vocations » ou de « stratégies » d'auto-élimination adaptées aux capacités des agents telles qu'elles sont inscrites dans leur *habitus*.

Ainsi la réussite flagrante des élèves des grandes écoles provient de la concordance forte entre un type d'enseignement et des élèves encouragés par leur *habitus* à en accepter les règles. Issus pour l'essentiel des classes dominantes, ils ont intériorisé la nécessité de réussir, croient en leur capacité, capacités que l'école a déjà reconnues. À l'inverse, les élèves issus des classes populaires font l'expérience de l'inadéquation entre leur *habitus* et les attentes du système scolaire. Peu pourvus en ressources linguistiques (capital, voir encadré ci-dessus) valorisées implicitement par l'école, ils s'orientent autant qu'ils sont orientés dans les filières les moins prestigieuses. À résultats équivalents, les élèves provenant de

milieux défavorisés envisagent moins de suivre les cursus les plus valorisés que leurs camarades issus des classes dominantes. Ils « choisissent » des filières plus courtes, des études de lettres ou des sciences plutôt que de médecine ou de droit⁴.

La médiation de l'*habitus* permet ainsi de saisir pourquoi « sans faire des combinaisons, des plans [...], les agents sociaux sont «raisonnables», pourquoi ils ne commettent pas de folies, ils sont beaucoup moins bizarres ou abusés que nous ne tendrions spontanément à le croire, et, cela, précisément parce qu'ils ont intériorisé, au terme d'un long et complexe processus de conditionnement, les chances objectives qui leur sont offertes »⁵.

3. M. Bozon, F. Heran, *La Découverte du conjoint*, N°1.

4. P. Bourdieu, *La Reproduction*, 1970; *La Noblesse d'État*, 1989, Les Éditions de Minuit.

5. P. Bourdieu, *Réponses*, Seuil, 1992, p. 105.

L'HABITUS: UNE LIBERTÉ CONDITIONNÉE ?

S'il permet de comprendre la constance et les relations existantes entre différents aspects de la pratique, l'*habitus* n'est pas pour autant le produit d'un processus mécanique par lequel l'individu serait guidé et duquel il ne pourrait s'écarter. C'est dire que l'*habitus* à la différence de l'habitude est « puissamment générateur », il ne trouve les conditions de son efficacité, de son déclenchement que dans la relation qui le lie au monde social. La nature de cette relation au principe d'une capacité infinie d'innovation est néanmoins circonscrite, comme le souligne Bourdieu « la plupart des gens sont statistiquement voués à rencontrer des circonstances accordées avec celles qui ont originellement façonné leur *habitus*, donc à avoir des expériences qui viendront renforcer leurs dispositions »⁶.

Confrontés à un monde en pleine mutation, les agents doivent cependant sans cesse s'adapter. Les trajectoires sociales affectant un individu ou un groupe, le changement des rapports de force au sein des univers dans lesquels ils évoluent peuvent induire des stratégies différentes⁷. Si celles-ci sont généralement le produit d'un sens pratique, d'un *habitus*, elles peuvent aussi résulter de choix rationnels effectués par un agent tentant d'évaluer les coûts et les bénéfices de ses actions.

En période de crise politique par exemple, l'homogénéité des dispositions d'un ensemble d'agents (dirigeants, révolutionnaires, manifestants...) n'implique pas l'identité de

leurs comportements. Face à des bouleversements structurels, certains individus – notamment ceux dont les trajectoires sociales ascendantes ou déclinantes sont rapides – ne trouvent pas dans leur *habitus* les ressorts nécessaires à leur adaptation. Ils se trouvent en situation de décalage tels ces « aristocrates qui faute de vouloir ou de pouvoir déroger – *habitus* de noblesse oblige – ont laissé leur privilège se convertir en handicap dans la concurrence avec des groupes sociaux moins nantis »⁸.

Contre l'illusion économiciste d'un sujet « libre » et rationnel, Bourdieu en mobilisant le concept « d'*habitus* » entend montrer le poids de l'histoire individuelle et collective, dans l'action. Contre des lectures qu'il juge déterministes de son travail, le sociologue rappelle constamment que l'*habitus* n'est pas une habitude, ni même une attitude mais une médiation au principe de déterminations infiniment plus subtiles et à ce titre plus contraignantes. « Au fond, le déterminisme n'opère pleinement qu'à la faveur de l'inconscience, avec la complicité de

l'inconscient. Pour qu'il s'exerce sans frein, il faut que les dispositions soient abandonnées à leur libre jeu. Cela signifie que les agents sociaux n'ont quelque chance de devenir quelque chose comme des "sujets" que dans la mesure, et dans la mesure seulement, où ils maîtrisent consciemment la relation qu'ils entretiennent avec leurs dispositions, choisissant de les laisser « agir » ou au contraire de les inhiber, ou mieux de les soumettre... à des « volontés obliques » et d'opposer une disposition à une autre⁹ ».

C'est sans doute au prix d'un tel travail que la sociologie peut contribuer à élargir pour chacun le champ des possibles. ■

BIBLIOGRAPHIE

A. ACCARDO, P. CORCUFF, 1986, *La Sociologie de Bourdieu*, Mascaret.

A. ACCARDO, 1991, *Initiation à la sociologie*, Mascaret.

F. HERAN, 1987, « La seconde nature de l'*habitus* », *Revue française de sociologie*, n°3.

P. BOURDIEU, 1980, *Le Sens pratique*; 1987, *Choses dites*, Les Éditions de Minuit; *Méditations pascaliennes*, 1997, Seuil; 1994, *Raisons pratiques*, Seuil (synthèses de conférences données par le sociologue, sans doute le plus accessible pour une première approche).

P. BOURDIEU, LOÏC D.J. WACQUANT, 1992, *Réponses*, Seuil.

6. P. Bourdieu, *Ibid*, p.109.

7. Le terme de stratégie est utilisé par le sociologue dans un sens bien différent de celui des théoriciens de l'action rationnelle il désigne pour Bourdieu « les lignes d'action objectivement orientées que les agents sociaux construisent sans cesse dans la pratique et en pratique et qui se définissent dans la rencontre entre l'*habitus* et une conjonction particulière du champ » (*Réponses*, p. 104).

8. P. Bourdieu, *Méditations pascaliennes*, Seuil, 1997, p.191.

9. P. Bourdieu avec L.D.J. Wacquant, *op. cit.*