

Robert Merton

La notion de socialisation anticipatrice

Chapitre VII : Contributions à la théorie du groupe de référence

Chapitre VIII : Groupe de référence et structure sociale

► « **George H. Mead**, ne s'est pas embarrassé de données empiriques systématiques et a été cependant un précurseur de la théorie du groupe de référence. Il nous aidera à poser d'autres questions. Une phrase résume sa pensée sur ce point : « L'individu s'expérimente lui-même, non pas directement, mais indirectement, du point de vue particulier des autres individus membres du même groupe ou du point de vue général du groupe social auquel il appartient pris comme un tout » (9). Cette phrase, comme beaucoup d'autres (10), implique l'hypothèse que ce sont les groupes d'appartenance qui fournissent les éléments d'auto-évaluation. Ne disposant que d'anecdotes pour illustrer son point de vue et non de données pour éviter son hypothèse, Mead ne s'est pas posé la question du hors-groupe : l'autre, autrui, les autres sont toujours membres « du » groupe. Et ainsi Mead et ses disciples n'ont jamais distingué groupe d'appartenance et groupe de référence. »¹

► « Après James, Cooley, Mead, Hyman, Sherif et Newcomb, on peut penser que l'hypothèse suivante tient : **dans un groupe, des membres subordonnés, ou encore intégrés, et qui désirent une affiliation à part entière, ont toujours tendance à partager les sentiments et à se conformer aux valeurs du noyau le plus prestigieux et respecté du groupe. Le conformisme entraîne l'acceptation par le groupe et vice versa.** Les valeurs de ces « autrui significants » constituent un miroir dans lequel les individus voient leur propre image et aboutissent à un jugement de soi. »²

► « *La socialisation anticipatrice.* **Du point de vue de l'individu qui adopte les valeurs d'un groupe auquel il désire appartenir, cette tendance l'aide à se hisser dans ce groupe** : c'est ce que prouvent les données fournies plus haut sur le rythme de promotion. En outre cette tendance doit faciliter son adaptation au sein du groupe, une fois qu'il s'y est fait admettre ; sur ce point nous n'avons pas de données probantes, mais il ne serait pas difficile d'élaborer des recherches pour en obtenir. »³

► « **La socialisation anticipatrice n'est fonctionnelle que dans une structure sociale faisant place à la mobilité.** Cette préparation des attitudes et du comportement doit en effet être suivie, dans un nombre suffisant de cas, d'un passage effectif au groupe de référence ; si ces passages sont trop peu nombreux, la socialisation anticipatrice est dysfonctionnelle puisque l'individu ne peut se faire accepter par le groupe dans lequel il aspire à entrer et risque de se faire rejeter par son en-groupe. C'est le cas de l'homme en marge de plusieurs groupes, et qui n'est accepté par aucun ; le cas du soldat qui s'identifie aux valeurs militaires n'est donc qu'un exemple de marginalité (44) parmi d'autres. Mais la marginalité est fonctionnelle dans un système social ouvert et mobile tandis qu'elle est dysfonctionnelle dans un système social clos et rigide. »⁴

¹ Robert K. MERTON, *Eléments de théorie et de méthode sociologique*, Paris, Armand Colin/Masson, 1997.[1957], pp. 207-208.

² Robert K. MERTON, *Eléments de théorie et de méthode sociologique*, Paris, Armand Colin/Masson, 1997.[1957], pp. 216.

³ Robert K. MERTON, *Eléments de théorie et de méthode sociologique*, Paris, Armand Colin/Masson, 1997.[1957], pp. 223.

⁴ Robert K. MERTON, *Eléments de théorie et de méthode sociologique*, Paris, Armand Colin/Masson, 1997.[1957], pp. 223-224.