

Explicación capítulo 17

Primera parte : « *Madrid es una ciudad de un millón de chalecos* »

Línea 1 : « *dijeron los cronistas* », esta frase se ubica dentro del panorama de los cronistas que redactaron los hechos de la Historia (se asimilan a historiadores) pero son personas vinculadas con un poder. Visión consensual que dice que no había paradojas, visión muy positiva de la Transición. Pero Vázquez Montalbán pone de realce una visión adversativa con : « *y la sociedad extramuros del palacio de las Cortes* ». El autor insinúa miedo / desencanto.

+ Tenemos la anécdota de un combate entre Carrillo y Semprún para mostrar que en un mismo partido, hay una cisión interna : primera contradicción dentro de este mundo « consensuado ». El autor habla de Unión de Centro Democrático (en un gobierno cuyo Adolfo Suárez es presidente) a partir de una visión metonímica : « *chalecos* » que representan el desencanto extramuros. Hace una crítica a partir del chaleco que representa una apariencia.

Segunda parte : « *Aterrorizadores y aterrorizados* »

Habla de manera sintética del terrorismo en Cataluña. La función del miedo se ve como una estructura para el poder, se ve como elemento constitutivo del poder.

Tercera parte : « *Sobre la inexistencia del padre* »

Los españoles buscan a un padre (que era Franco) : la gente quiere salir del marco del franquismo pero al mismo tiempo buscan a una persona que pudiera ser su « padre » : complejidad.

La cita de Henri Levi nos extrae de repente de la visión española para darnos la visión de Francia. Nos dice que la Historia española tiene que insertarse en la Historia europea para relativizar la situación : Vázquez Montalbán dice que Henri Levi es representativo de la contradicción entre los intelectuales y el sistema (critican pero no actúan). Henri Levi dice que hay un eurocentrismo comunista.

Marat representa la revolución colectiva, la ideología comunista mientras que Sade representa el movimiento individualista a ultranza (piensa en la felicidad suya) → contradicción de las posiciones que existen en Europa.

Al final de esta parte), entendemos que la visión consensua es falsa y además todo el sistema europeo está plagado de contradicciones, lo que excluye cualquier posibilidad de progreso.

Cuarta parte : « *El cacahuete y la corona* »

Relación de un país que forma parte de Europa con Estados Unidos : mundo europeo vinculado con Estados Unidos.

También, habla de la relación de Estados Unidos con Chile y Argentina diciendo que estos países son los títeres de Estados Unidos. Pero se ve que Vázquez Montalbán siempre está insinuando (la metonimia, por ejemplo, sirve como insinuación).

Después, hace una relación con Italia. Todo el escenario español no puede leerse sin relacionarlo con la visión europea que se integra en el mapa mundial.

Final del capítulo : « *Se constituye* » emparentado con la Constitución española de 1812 que es la primera de un sistema parlamentario.

Lo que pasa es que cuando el lector termina el capítulo, ya no cree en los cronistas : visión parcial de la realidad y cargada de ironía. Vázquez Montalbán da una visión a nivel mundial para decir que todo está relacionado, lo desarticula todo para mostrar la complejidad de las cosas. Utiliza antifrasis cuando habla de los cronistas. Enmarca el texto con la Constitución y con otros elementos que permiten desvelar la visión esta constitución. Busca un lector cómplice que sepa leer las insinuaciones.

La insinuación también funciona cuando se da una visión parcial de la realidad : desconfianza hacia las personas que forman parte de la UCD.

En conclusión, podemos decir que este capítulo es la puesta en abismo de toda la crónica. Se habla de consenso pero asistimos a una visión de los hechos paradójica, contradictoria y compleja. Cada parte tiene como función la de desacreditar a los cronistas que no describen la historia tal y como ocurrió puesto que pertenecen a un poder (lo que explica la palabra « sentimental » del título de la obra). Un historiador no puede ser objetivo. El autor no nos lo dice explícitamente pero nos lo hace entender con varias insinuaciones utilizando muy a menudo la ironía. Pues se dirige a un lector que tenga conocimientos para entender el propósito de esta Crónica sentimental de la Transición que tiene que insertarse en un contexto internacional.